



Dilemmák fél évvel a GDPR hatályba lépése után

Előadó: Dr. Ódor Dániel, Partner, Taylor Wessing Budapest

2018. November 8., Hotel Hilton Budai Vár

Témakörök

1. Mit tapasztaltunk 2018. május 25-e előtt?
2. Mi a helyzet a GDPR hatálybalépését követően majd fél évvel, miért nehéz?
3. Mit látunk mi?
4. Értelmezési nehézségek
5. Gyakorlati példák
6. Kinek mire kell leginkább figyelni?
7. A módszerünk – miért éri meg



Mit tapasztaltunk 2018. május 25-e előtt?

- **Adatvédelmi láz, félelem a magas bírságtól (20 millió euró vagy világpiaci forgalom legfeljebb 4 %-a)**
- **Elvont, absztrakt jogszabály új jogintézményekkel és szemlélettel, életszerűtlen elvárások**

Data mapping, adatvédelmi incidens, hatásvizsgálat, érdekmérlegelési teszt, adatkezelés jogalapja, adatvédelmi nyilvántartás, DPO (Adatvédelmi felelős stb.)
- **Gyakorlati segédletek hiánya, értelmezési nehézségek**



Mi a helyzet a GDPR hatálybalépését követően majd fél évvel, miért nehéz?

- Megkönnyebbülés, nem lesz bírság (pl. Info törvény módosítása, kormányzati kommunikáció KKV-k mentességéről)
- Csúszás a jogalkotói oldalon (a szektorális jogszabályokat még mindig nem fogadták el)
- NAIH, Európai Adatvédelmi Testület: kevés döntés, lassú átállás, a várt állásfoglalások hiánya, kinek a döntését érdemes követni
- Nemzetközi adatvédelem fókusza nagy világpiacon szereplőkre fókuszál: Google, Facebook



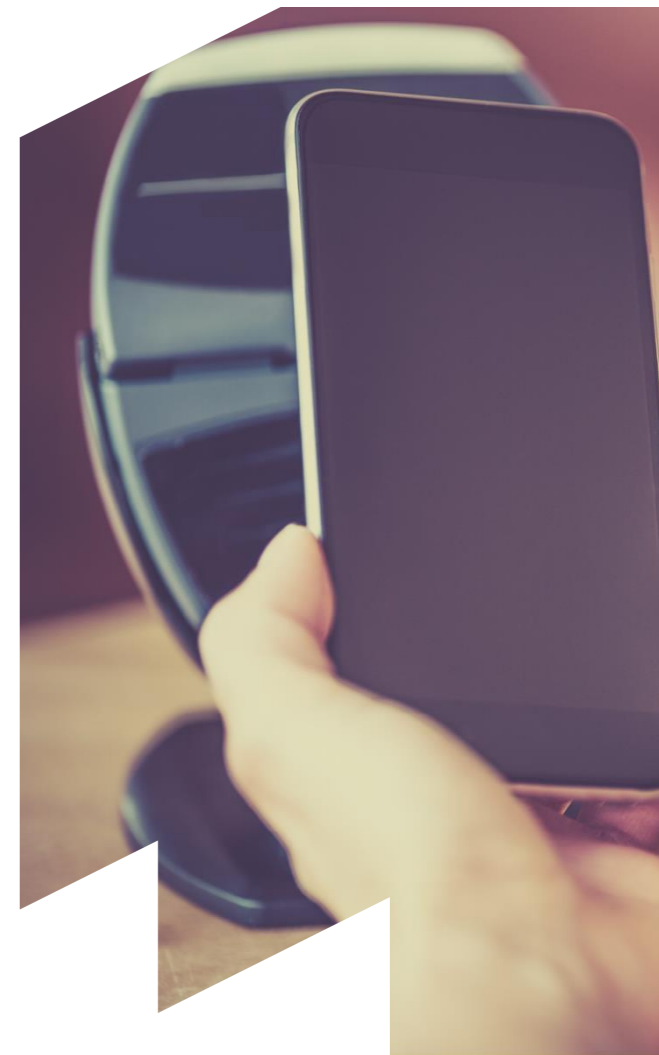
Mit látunk mi?

- **Befejezetlen vagy „fél-audit” megoldások:**
 - Data mapping (adatkezelési nyilvántartás) elkészítésével befejezett auditok
 - A szükséges dokumentumok egy részének elkészítése
 - Rosszul átírt, tévesen értelmezett minták alkalmazása
- **Téves értelmezése az adatvédelmi követelményeknek**
 - Dokumentáltság mellett fontos a privacy by design, by default elvek gyakorlati érvényesülését kell megteremteni
 - Mindennapos működésbe integrált adatvédelmet kell megvalósítani



Értelmezési nehézségek

- **Adatfeldolgozási jogviszonyok, közös adatkezelések:** sokszor téves minősítések, ki minek minősül, kivel milyen szerződést kell kötni?
- **Az adatkezelés jogalapja:** Csak a hozzájárulás a biztos? Merjünk jogos érdekre helyezkedni? Érdekmérlegelési tesztet mikor kell elvégezni.
- **Az adatkezeléssel érintettek tájékoztatása, új jogintézmények:** Hogyan tájékoztassunk mindenkit? Eltúlzott gyakorlatok. Adatvédelmi incidens bejelentése.
- **Meddig lehet megőrizni az adatokat:** Mikor kell törölni és ténylegesen is törölni kell az adatokat?





Gyakorlati példák

1. HR – meddig őrizhetjük meg a pályázó adatait?

2. Kapcsolattartó tájékoztatása

3. Adatvédelmi tisztségviselő kijelölése



Kinek mire kell leginkább figyelni?

- A tevékenység alapján kell átgondolni, hogy mi a veszélyeztetett terület
- Többnyire mindenhol szükséges:
 - Data mapping, adatvédelmi nyilvántartás
 - Adataanyagok megfelelő, tematizált tájékoztatások: HR, munkaügy, külső partnerek
 - Külső partnerekkel kötött szerződések kiegészítése
 - Adataanyagok jogainak gyakorlásához illetve az adatvédelmi incidens bejelentéséhez szükséges belső eljárásrendek kialakítása



A módszerünk – miért éri meg:

- ✓ Megtalálni az üzletvitelt legkevésbé gátló és megfelelést biztosító megoldásokat
- ✓ Belső struktúra kialakítása, szabályzatok, eljárásrendek egységes kezelése
- ✓ Privacy by design demonstrálása
- ✓ A bírság elkerülése mellett versenyképességet növelő hatása is van





TaylorWessing

Europe > Middle East > Asia

taylorwessing.com

© Taylor Wessing 2018

This publication is intended for general guidance and to highlight issues. It is not intended to apply to specific circumstances or to constitute legal advice. Taylor Wessing's International offices operate as one firm but are established as distinct legal entities. For further information about our offices and the regulatory regimes that apply to them, please refer to www.taylorwessing.com/regulatory.html